

Redakční pravidla CB

Autoři

Příspěvky, které splňují formální požadavky, budou zaslány do nezávislého anonymního recenzního řízení. Autor je povinen zohlednit připomínky recenzentů a do svého příspěvku je zapracovat, nebo se k nim jasně vyjádřit a svůj případný nesouhlas zdůvodnit. Ve sporných případech o publikaci rozhoduje redakce. Autor i redakce jsou oprávněni na základě recenzního řízení odmítnout příspěvek publikovat, nebo jej navrhnout k zařazení do nerecenzované části časopisu.

V rámci kolektivního autorství se předpokládá významný podíl každého ze členů autorského kolektivu na prezentovaných výsledcích.

Autoři se zavazují, že v případě přijetí příspěvku k vydání v časopisu *Castellologica bohemica*, nebude obdobný příspěvek poskytnut dalším subjektům za účelem jeho vydání.

Autoři jsou povinni se řídit pokyny pro autory a dodržovat v nich popsany citační aparát (https://kar.zcu.cz/blob.php?table=internet_list&type=FileType&file=Data&name=FileName&idname=IDInternet&id=245). V případě, že autor tyto pokyny nedodrží a ani po upozornění neupraví do požadované formy, může být příspěvek pro nedodržení formálních náležitostí odmítnut. Zároveň je možné, aby po dohodě s autorem, citační aparát upravila redakce. Nicméně v takovém případě musí autor redakci poskytnout redakci nezbytnou součinnost.

Příspěvek musí být původním dílem autora nebo kolektivu autorů, za což ručí autor zasláního příspěvku (podrobněji viz Licence v Pokynech pro autory).

Hlavní redaktor a redakční rada

Redakční rada v čele s hlavním redaktorem odpovídá za formální i odbornou úroveň časopisu. Redakční rada dále podporuje svobodu projevu a je připravena, v souladu s obecně respektovanou etikou, zjednat nápravu pochybení, ke kterým prokazatelně při redakčním řízení došlo.

Redakční rada je informována o průběhu celé redakční práce a všech recenzních řízení. Zároveň je garantem dodržování výše uvedených redakčních pravidel.

Hlavní redaktor a členové redakční rady jsou povinni dbát na objektivní a nezaujaté posuzování zasláních příspěvků. Je třeba se důsledně vyvarovat střetu zájmů (popsán obecně níže v povinnostech recenzentů). Redakční rada musí dbát na dodržování kritérií pro výběr příspěvků k publikaci v CB. Těmi jsou v první řadě odborná úroveň a význam zasláního příspěvku a také shoda s odborným zaměřením časopisu.

V rámci recenzním řízení je zaručeno zachování anonymity recenzentů i autorů.

V kompetenci hlavního redaktora je řešit připomínky a námítky autorů proti výsledkům recenzního řízení, a to ve spolupráci s redakční radou.

Pro přijetí k publikaci v CB redakční rada hlasuje. V případě rovnosti hlasů je rozhodující stanovisko redakčního kruhu (viz níže).

Redakční kruh

Redakční kruh je odborným garantem časopisu *Castellogica bohemica*. Dohlíží na naplňování poslání a odborné koncepce časopisu. Jeho členům jsou předkládána k vyjádření všechna čísla připravovaná do tisku s informacemi o výsledcích recenzních řízení. Zároveň tento orgán může rozhodnout o přijetí nebo odmítnutí příspěvku v případě, že neexistuje shoda v rámci redakční rady a pomáhá řešit sporné body. Členové redakčního kruhu mohou být osloveni redakční radou k výběru recenzentů vybraných příspěvků nebo se stát recenzenty.

Recenzenti

Každý příspěvek je hodnocen dvěma nezávislými recenzemi. V případě, že to redakční rada uzná za vhodné, může zadat třetí nezávislou recenzi.

Recenzenti jsou povinni zachovávat nezájatost a objektivitu při posuzování příspěvků. Zároveň nesmí zneužít informace obsažené v recenzovaném příspěvku pro své osobní nebo jiné účely.

Recenzent je povinen odmítnout vypracování recenzního posudku, pokud se nachází ve středu zájmu. Za střet zájmu je považována taková situace, kdy:

- recenzent může mít z doporučení nebo odmítnutí posuzovaného příspěvku finanční, profesní nebo jiný prospěch;
- spolupracoval s autorem nebo kolektivem autorů na tématu, kterým se příspěvek dominantně zabývá, a to v posledních pěti letech;
- je v blízkém profesním nebo soukromém vztah k autorovi nebo některému z členů autorského týmu;
- panuje mezi ním a autorem zásadní názorový rozdíl na stěžejní téma recenzovaného příspěvku.

Přijetím návrhu na vypracování recenzního posudku recenzent potvrzuje, že v žádném střetu zájmů není (viz příklady výše).